



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Radicado: 05001-31-05-011-2018-00366-01 (O2-22-410)
Demandante: MARYELIS MILENA GONZÁLEZ MOLINA
Demandada: BANCOLOMBIA S.A.
Procedencia: JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Providencia: AUTO INTERLOCUTORIO No.074DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2022
Asunto: PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACIÓN

En el proceso ORDINARIO LABORAL promovido por la MARYELIS MILENA GONZÁLEZ MOLINA en contra de BANCOLOMBIA S.A., la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como Magistrado Sustanciador, procede a pronunciarse sobre la admisión del recurso de apelación impetrado por la entidad demandada contra el auto en el que se dispuso la incorporación de algunos medios de prueba, proferido el 26 de agosto de 2022 por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín.

1. ANTECEDENTES

La señora MARYELIS MILENA GONZÁLEZ MOLINA, actuando por intermedio de apoderado judicial, promueve demanda ordinaria laboral en contra de BANCOLOMBIA S.A. a propósito de que se declare que entre las partes existió un contrato de trabajo que terminó por decisión unilateral e injustificada del empleador, estando la trabajadora amparada por el fuero estabilidad laboral reforzada, y sin contar con autorización del Ministerio de Trabajo, y a la vez, de obtener el reconocimiento y pago de los salarios, prestaciones sociales, aportes, auxilios, bonificaciones, y demás beneficios legales y extralegales dejados de percibir entre la fecha del despido y el reintegro, junto con la indemnización de 180 días de salario, o en subsidio, el reconocimiento de la indemnización por despido injustificado; adicionalmente, insta que se declare que las bonificaciones por cumplimiento del plan de gestión comercial, el incentivo de caja, las primas extralegales, las vacaciones extralegales, y el auxilio extralegal de transporte constituyen factor salarial, y de consiguiente, se reajusten las cesantías, los intereses

a las cesantías, las primas legales y extralegales, y las vacaciones legales y extralegales (págs.46, doc.01, carp.01).

1.1. Trámite de Primera Instancia

La demanda se admitió el 08 de febrero de 2019 (págs.357-358, doc.01 carp.01), y se notificó a BANCOLOMBIA S.A. el 05 de abril del mismo año (pág.365, doc.01, carp.01), entidad que presentó contestación el 26 de abril de 2019 (págs.382-413, doc.01, carp.01), oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones, y excepcionando de mérito la ausencia de causa petendi, terminación del contrato con justa causa, improcedencia del reintegro, prescripción, pago y compensación.

1.2. Decisión de Primera Instancia

El 28 de abril de 2022 (doc.09-10, carp.01), se decretaron las pruebas documentales, testimoniales y de interrogatorio de parte solicitadas por cada una de las partes, y de manera oficiosa se dispuso la calificación de la pérdida de capacidad laboral de la demandante, a cargo de la Facultad Nacional de Salud Pública de la UdeA, efecto para el que la parte actora allegó la historia clínica (doc.13-14-15-16, carp.01), documental que el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín ordenó incorporar al expediente, por auto del 26 de agosto de 2022 (doc.23, carp.01).

1.3. Recurso de Apelación

Inconforme con la decisión antes descrita, el vocero judicial de BANCOLOMBIA S.A., en la fecha el 01 de septiembre de 2022 (doc.24, carp.01), interpuso el recurso de apelación en procura de que se rechace la incorporación de la historia clínica allegada de forma extemporánea (doc.13-14-15-16, carp.01), arguyendo que, aunque el periodo probatorio no se hubiere clausurado, no se pueden pasar por alto los términos y oportunidades para aportar las pruebas, y menos confundir la práctica y aportación de ellas, con el decreto e incorporación de las mismas, alzada que fue concedida “... de conformidad con lo previsto en el artículo 65 del CPTSS” (doc.26, carp.01).

2. ANÁLISIS DE LA SALA

El recurso de apelación es un medio de impugnación que “... tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, únicamente en relación con los reparos concretos formulados

por el apelante, para que el superior revoque o reforme la decisión" (artículo 320 del CGP), y que en los términos en los que fue regulado por el legislador solo procede respecto de determinadas decisiones judiciales.

Para establecer entonces si la decisión confutada en el *sub iudice* es susceptible del recurso de alzada, conviene memorar las previsiones legales contenidas en el artículo 65 el CPTSS, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001:

"ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACIÓN. Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

- 1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*
- 2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.*
- 3. El que decida sobre excepciones previas.*
- 4. El que **niegue** el decreto o la práctica de una prueba.*
- 5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*
- 6. El que decida sobre nulidades procesales.*
- 7. El que decida sobre medidas cautelares.*
- 8. El que decida sobre el mandamiento de pago.*
- 9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*
- 10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.*
- 11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.*
- 12. Los demás que señale la ley." (Subrayas y negritas de la Sala)*

Por su parte, el artículo 321 del CGP prescribe:

"ARTÍCULO 321. PROCEDENCIA. [...]

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

- 1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.*
- 2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.*
- 3. El que **niegue** el decreto o la práctica de pruebas.*
- 4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.*
- 5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.*
- 6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.*
- 7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*
- 8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.*
- 9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.*
- 10. Los demás expresamente señalados en este código" (Subrayas y negritas de la Sala)*

En ilación con lo anterior, esta Sala de Decisión concluye que el auto proferido el 26 de agosto de 2022 (doc.23, carp.01) por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, y en el que se ordenó la incorporación al expediente de la historia clínica allegada por la demandante, no es susceptible de impugnación a través del recurso de apelación, en la medida en que la alzada fue reservada por el legislador para los eventos en los que se *niegue el decreto o la práctica de pruebas*, siendo que en este caso, por el contrario, se decretó la prueba incorporada; de consiguiente, esta corporación se abstendrá de conocer el recurso de apelación interpuesto.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN, Sala Quinta de Decisión Laboral**,

3. RESUELVE

PRIMERO: ABSTENERSE de conocer del recurso de apelación impetrado contra el auto proferido el 26 de agosto de 2022 por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por MARYELIS MILENA GONZÁLEZ MOLINA en contra de BANCOLOMBIA S.A., según y conforme lo indicado en la parte motiva de este proveído.

Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, en los términos previstos en el artículo 41 literal c) del estatuto instrumental laboral.

Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.


VÍCTOR HUGO ORIUELA GUERRERO
Magistrado Ponente


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
Magistrada


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los
ESTADOS No.224, fijados en la secretaría del
Tribunal, hoy **13 de diciembre de 2022** a las
08:00am, los cuales pueden ser consultados en
["Publicación de Estados Electrónicos SL-TSM"](#)

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario